



Warszawa, 12 października 2022 r.

MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

BK-IV.082.375.2022

**DECYZJA**

Działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (j. t.: Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 104 k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku pana [REDAKTOWANE] z 30 sierpnia 2022 r.,

**odmawiam**

**udostępnienia przetworzonej informacji publicznej w postaci:**

1. liczby osób świadczących poradnictwo w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego,
2. liczby osób świadczących poradnictwo w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonych przez organizacje pozarządowe, w tym osób posiadających uprawnienia radcy prawnego lub adwokata i nie posiadających tych uprawnień.

**UZASADNIENIE**

W dniu 30 sierpnia 2022 r. [REDAKTOWANE] skierował do Ministerstwa Sprawiedliwości wniosek o udostępnienie informacji publicznej poprzez nadesłanie na adres e-mail odpowiedzi na następujące pytania (ewentualnie o nadesłanie dokumentu):

- 1) ile osób w Polsce świadczy poradnictwo w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego?
- 2) ile osób w Polsce świadczy pomoc prawną/poradnictwo obywatelskie w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonych przez organizacje pozarządowe i ile z tych osób posiada uprawnienia

radcy prawnego lub adwokata a ile z tych osób nie posiada w ogóle uprawnień radcy prawnego lub adwokata?

3) czy Ministerstwo/Wojewodowie/Starostwa zbierają dane i posiadają informacje za jakie stawki godzinne świadczą pomoc osoby świadczące pomoc prawną/poradnictwo obywatelskie w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonych przez organizacje pozarządowe?

W dniu 7 września 2022 r. za pośrednictwem korespondencji elektronicznej, przedstawiono wnioskodawcy stanowisko, zgodnie z którym Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada informacji za jakie stawki godzinne świadczą pomoc osoby świadczące pomoc prawną / poradnictwo obywatelskie w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonych przez organizacje pozarządowe i nie zbiera takich danych. W stanowisku wskazano, że w zakresie części pytania dotyczącej posiadania takich informacji przez wojewodów i starostów należy zwrócić się wprost do tych instytucji.

W odniesieniu do pytań o liczbę osób świadczących poradnictwo w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonych przez organizacje pozarządowe i ile z tych osób posiada uprawnienia radcy prawnego lub adwokata a ile z tych osób nie posiada w ogóle uprawnień radcy prawnego lub adwokata - poinformowano wnioskodawcę o przetworzonym charakterze wnioskowanej informacji. Wyjaśniono, że pozyskanie powyższych danych jako informacji przetworzonych, wymaga dodatkowego czasu i znacznego nakładu pracy. Jednocześnie wezwano wnioskodawcę do wykazania w terminie 3 dni, że uzyskanie informacji, o której mowa we wniosku jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W wykonaniu wezwania w dniu 9 września 2022 r. wnioskodawca wskazał, że udostępnione dane w prosty sposób pozwolą zweryfikować i skontrolować efektywność, gospodarność i funkcjonowanie poradnictwa obywatelskiego jak

również ewentualnie celowość planowanego przez MS przekazania punktów NPO/NPP organizacjom pozarządowym.

Jednocześnie pan [REDAKTOWANE] wskazał, że "wnioskodawca występujący o udostępnienie informacji publicznej przetworzonej nie musi wskazywać powodów, dla których spełnienie jego żądania będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego. To podmioty zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej muszą wykazać brak istnienia tej przesłanki ustawowej w przypadku wydania decyzji odmownej (zob. wyr. WSA w Warszawie z 20.6.2005 r., II SA/Wa 795/05, Legalis)".

W dniu 23 września 2022 r. zostało skierowane do wnioskodawcy na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wezwanie do uzupełnienia wniosku poprzez jego podpisanie w terminie 7 dni.

W dniu 27 września 2022 r. wnioskodawca przesłał poprzez system ePuap elektronicznie podpisany wniosek.

#### **Minister Sprawiedliwości zważył, co następuje.**

Na wstępie należy wskazać, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje gotową informacją o treści i formie określonej we wniosku, bowiem udostępnienie informacji wymagałoby przeprowadzenia procesu jej przetworzenia. Ponadto udzielenie dokładnej informacji w pełnym oczekiwanym zakresie nie jest możliwe.

W zakresie zawartych we wniosku pytań o liczbę osób świadczących poradnictwo w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego prowadzonych przez organizacje pozarządowe i ile z tych osób posiada uprawnienia radcy prawnego lub adwokata a ile z tych osób nie posiada w ogóle uprawnień radcy prawnego lub adwokata należy wskazać, że w systemie teleinformatycznym oprócz zbieranych danych statystycznych znajdują się dodatkowe informacje, nie dające jednak podstawy do

tego by traktować je jako dane statystyczne. Są to między innymi konta poszczególnych wykonawców.

Informacje, które zamieszczane są w ww. kontach to: imię i nazwisko wykonawcy; powiat i województwo, w którym wykonawca świadczy usługi; uprawnienia wykonawcy (np. adwokat, radca prawny, doradca obywatelski, mediator, magister prawa); podmiot prowadzący punkt (osoba fizyczna, organizacja pozarządowa); liczba dyżurów wykonawcy.

Należy jednak zaznaczyć, że samo posiadanie konta wykonawcy nie oznacza, że dana osoba z pewnością udzielała porad w ramach systemu nieodpłatnej pomocy. Nie wszyscy wykonawcy, którzy posiadają aktywne konta faktycznie świadczą pomoc prawną w punktach pomocy. Dla części z nich założono konta jako dla zgłoszonych zastępców i faktycznie większość z nich nie udzielała pomocy. Ponadto ze względu na fakt, że część wykonawców świadczy swoje usługi w różnych miejscowościach, powiatach lub województwach, część z nich posiada więcej niż jedno konto (np. odrębne dla każdego z powiatów).

Ponadto część wykonawców posiadających umowę z organizacją pozarządową posiada uprawnienia zarówno adwokata/radcy prawnego, jak i doradcy obywatelskiego. Tym samym na podstawie dokumentowanych danych nie można określić, czy wykonawcy ci świadczą nieodpłatną pomoc prawną, czy nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.

Należy również wskazać, że z danych zamieszczonych w systemie wynika, że część wykonawców jednocześnie świadczy usługi jako osoby fizyczne posiadające umowy z powiatem i jako osoby posiadające umowy z organizacjami pozarządowymi. Wreszcie są też wykonawcy, którzy podpisali umowy z więcej niż jedną organizacją pozarządową a także którzy udzielali porad, a w systemie nie są do nich przypisane żadne dyżury.

Taki stan rzeczy nasuwa trudności z weryfikacją przedmiotowych danych.

Wobec powyższej argumentacji należy ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że dane o posiadaczach kont nie stanowią dokładnych informacji o rzeczywistych

wykonawcach nieodpłatnej pomocy, lecz mogą być traktowane jako informacje zbliżone, pogładowe.

Ze wstępnych danych pozyskanych z centralnego systemu teleinformatycznego do obsługi nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego wynika, że w 2022 r. w ww. systemie zarejestrowanych jest ok. 9700 aktywnych kont wykonawców. Spośród wykonawców posiadających aktywne konta (9695 – dane przed weryfikacją problemu zwielokrotnionych kont) znaczna część wykonawców (1664 – dane przed weryfikacją problemu zwielokrotnionych kont) do dnia 4 października 2022 r. nie posiadała w systemie teleinformatycznym przypisanych dyżurów. Z uwagi na aktywny status kont tych wykonawców, wykonawców tych należy traktować jako osoby pozostające w gotowości do podjęcia dyżurów.

Wobec powyższego dane - ze względu na swą zmienność lub szybką dezaktualizację - są danymi dynamicznymi, trudno weryfikowalnymi.

Reasumując, należy przeprowadzić weryfikację danych pod kątem m.in. aktywności kont, charakteru danego konta (wykonawca/zastępca), problemu zwielokrotnionych kont. Następnie ze zweryfikowanej liczby kont należy wyodrębnić konta wykonawców, którzy świadczą nieodpłatną pomoc, dzieląc ją na pomoc prawną i poradnictwo obywatelskie, świadczą tą pomoc w ramach i poza strukturami NGO i czy legitymują się uprawnieniami adwokata lub radcy prawnego. Następnie należy opracować ww. dane w celu ich udostępnienia, co również może wymagać pewnego nakładu czasu.

Należy podkreślić, że dane o formie zbliżonej do oczekiwanej przez wnioskodawcę również wymagają przeprowadzenia powyżej opisanych czynności. Nawet jeśli nakład pracy związany z pozyskaniem i przetworzeniem informacji uznano by za uzasadniony, to i tak opracowane dane cechować będzie wysoki wskaźnik ogólności.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że ogół czynności niezbędnych do przygotowania odpowiedzi na wniosek wymagałby podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności.

Realizacja powyższych działań wiązałaby się z koniecznością oddelegowania pracownika Ministerstwa Sprawiedliwości do przygotowania odpowiedzi na czas co najmniej 8 godzin. Wskazany pracownik w tym czasie nie mógłby wykonywać swoich podstawowych obowiązków, co wywarłoby negatywny wpływ na funkcjonowanie Urzędu.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, informacja publiczna przetworzona to taka informacja, na którą składa się pewna suma informacji tzw. informacji publicznej prostej, dostępnej bez wskazywania przesłanki interesu publicznego. Ze względu jednak na treść żądania, udostępnienie wnioskodawcy konkretnej informacji publicznej nawet o wspomnianym wyżej prostym charakterze, wiązać się może z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem. Takie zabiegi czynią zatem informacje proste, informacją przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego. Ponadto jeżeli utworzenie zbioru informacji prostych wymaga takiego nakładu środków i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, a w szczególności gdy wymaga to analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca, to jest to informacja przetworzona (wyrok z 9 sierpnia 2011 r. sygn. akt I OSK 977/11).

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Należy zauważyć, że ustawa nie definiuje tego zagadnienia, dlatego też należy odwołać się do stanowiska judykatury. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu

Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2021 r., sygn. akt III OSK 702/21, Legalis – „Pojęcie „szczególnie istotnego interesu publicznego”, którym ustawodawca posługuje się w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej jest znaczeniowo węższe od funkcjonującego w powszechnym użyciu pojęcia interesu społecznego. Interes publiczny odnosi się więc w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz jego ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie zaś łączy się z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się zatem z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu. Pozyskanie informacji publicznej przetworzonej musi więc być nie tylko istotne dla interesu publicznego, ale istotność ta musi mieć również charakter szczególny. Żądane dane mogą być więc - ogólnie rzecz ujmując - istotne dla interesu publicznego, jednakże w wyniku np. zestawienia kosztów ich wytworzenia, a przede wszystkim potrzeby ich pozyskania, nie będą miały szczególnie istotnej wartości dla wskazanego interesu publicznego. Przetworzenie tych informacji i trud z tym poniesiony, nie przełoży się bowiem na wskazywane przez ustawodawcę ulepszenie działania organu. W konsekwencji, charakter czy też pozycja podmiotu, który występuje z żądaniem udzielenia informacji publicznej przetworzonej, a zwłaszcza realne możliwości przyszłego wykorzystania przez ten podmiot tak uzyskanych danych, ma wpływ na ocenę istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udzielenie mu żądanych informacji.”. Naczelny Sąd Administracyjny w swoim orzeczeniu podkreślił jednocześnie, że uzyskanie przetworzonej informacji publicznej wiąże się z poniesieniem określonych środków, zwłaszcza finansowych i organizacyjnych, często trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami konkretnych organów. W związku z tym udzielanie informacji publicznej przetworzonej podmiotom, które nie zapewniają, iż zostanie ona wykorzystana w celu usprawnienia funkcjonowania danego organu państwa przemawia za przyjęciem, iż po ich stronie nie występuje

szczególnie istotny interes publiczny uzasadniający udzielenie im żądanej przetworzonej informacji publicznej.

Należy również przywołać stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Szczecinie zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt II SAB/Sz 22/22, Legalis - „Nawet gdyby przyjąć, że określony w Kodeksie postępowania administracyjnego tryb postępowania dotyczący braków formalnych wniosku może mieć zastosowanie także do wniosków o udzielenie informacji publicznej, to brak wykazania przesłanki, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie jest brakiem formalnym wniosku o udostępnienie informacji publicznej, który uniemożliwia nadanie mu biegu, lecz jest brakiem merytorycznym, tzn. uniemożliwia pozytywne załatwienie wniosku. W konsekwencji niewskazanie przez wnioskodawcę przesłanki istotności udzielenia informacji dla interesu publicznego, nie daje organowi podstaw do pozostawienia tego wniosku bez rozpoznania, lecz do wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, na podstawie na art. 16 ust. 1 ww. ustawy. Zatem nawet brak jakiegokolwiek reakcji wnioskodawcy na informację organu, że żądana informacja publiczna jest informacją przetworzoną, nie zwalnia organu od załatwienia.”

Ponadto na uwagę zasługuje pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażony w wyroku dnia 28 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 5090/21, Legalis - „Z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że kategoria "szczególnej istotności" dla interesu publicznego kształtuje prawo indywidualnego podmiotu stojącego na zewnątrz wobec podmiotu zobowiązanego do udzielania informacji publicznej. Zatem zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Uprawnienie to nie służy wszystkim



podmiotom potencjalnie zainteresowanym w uzyskaniu informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, gdyż cel ten jest co najwyżej ukierunkowany na podstawowe "niekwalifikowane" realizowanie interesu publicznego. Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Za podmiot o takich cechach niewątpliwie można uznać: posła, senatora, radnego, a także inne podmioty, które są w stanie wykazać swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domagają, w sytuacji gdy np. występują w określonych procesowych rolach uczestników postępowań dotyczących tworzenia lub kontrolowania aktów normatywnych."

Wnioskodawca uzasadnił swój wniosek w sposób lakoniczny, a w konsekwencji nie uprawdopodobnił na czym miałyby szczególna istotność w uzyskaniu żądanej informacji przetworzonej dla interesu publicznego polegać. Nie wykazał, w jaki sposób będzie chciał wykorzystać tak pozyskaną informację dla ochrony interesu publicznego lub dla poprawy funkcjonowania np. systemu nieodpłatnej pomocy. Samo stwierdzenie o możliwości zweryfikowania i kontroli efektywności, gospodarności i funkcjonowania poradnictwa obywatelskiego jest niewystarczające w świetle powyżej przywołanego orzecznictwa.

Zdaniem wnioskodawcy udostępnione dane pozwolą zweryfikować i skontrolować celowość planowanego przez MS przekazania punktów NPO/NPP organizacjom pozarządowym. Należy zauważyć, że na chwilę obecną ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r., poz. 945) dopuszcza możliwość powierzenia organizacjom pozarządowym punktów, w których udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna lub świadczone nieodpłatne poradnictwo

obywatelskie. Innymi słowy nie są prowadzone np. prace legislacyjne zmierzające do planowanego przekazania przez Ministra Sprawiedliwości punktów NPO/NPP organizacjom pozarządowym.

W konsekwencji nie ma podstaw, aby stwierdzić, że wnioskodawca wykazał w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze, w tym przede wszystkim fakt, że w niniejszej sprawie przetworzenie informacji publicznej nie zostało uzasadnione szczególnym interesem publicznym, organ odmawia udostępnienia informacji.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
Naczelnik Wydziału Prawo  
w Biurze Komunikacji i Promocji

### **Pouczenie**

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W myśl art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania (wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się w/w prawa decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do art. 52 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.

### **Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych**

Zgodnie z art. 13 i 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), informujemy, iż: Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 11, kod pocztowy 00-950, (tel. 22 52 12 888).

Przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych będzie się odbywać na podstawie art. 6 RODO, w celu realizacji zadań Ministra Sprawiedliwości.

Administrator powołuje się na prawnie uzasadniony interes, którym jest art. 6 ust 1 lit. c i e RODO. Przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na

administratorze i wykonania zadań realizowanych w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Sposoby kontaktu z inspektorem ochrony danych w Ministerstwie Sprawiedliwości: Inspektor ochrony danych, Al. Ujazdowskie 11, kod pocztowy 00-950 Warszawa, adres e-mail: iod@ms.gov.pl. Z inspektorem ochrony danych można kontaktować się we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych.

Pani/Pana dane są przetwarzane w związku z wniesieniem przez Panią/Pana wniosku/pisma/skargi/pytania dziennikarskiego, bądź przekazaniem ich do rozpatrzenia Ministrowi Sprawiedliwości przez inny organ.

Pani/Pana dane osobowe będą wykorzystywane w celu rozpatrzenia wniesionej/go przez Panią/Pana wniosku/pisma/skargi/pytania dziennikarskiego. Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okresy wynikające z przepisów prawa oraz będą archiwizowane zgodnie z regulacjami obowiązującymi w Ministerstwie Sprawiedliwości. W przypadku gdy przepisy szczególne nie stanowią inaczej posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych osobowych, prawo do ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania oraz prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.

Przetwarzanie Pani/Pana danych może zostać ograniczone, z wyjątkiem ważnych względów interesu publicznego RP lub Unii Europejskiej. Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane do państw trzecich i organizacji międzynarodowych jedynie na podstawie przepisów prawa krajowego, umów międzynarodowych i obowiązujących konwencji.

Przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, jeśli Pani/Pana zdaniem, przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy unijnego rozporządzenia RODO: Biuro Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa. Informujemy, iż Pani/Pana dane osobowe są przekazywane innym odbiorcom wyłącznie na podstawie przepisów prawa.

**Otrzymuje:**

1. p. [REDACTED]
2. a/a.

